

Na temelju članka 133. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17 i 98/19) i članka 18. Statuta Doma zdravlja Ozalj od 23. srpnja 2019 Upravno vijeće Doma zdravlja Ozalj, donosi

ODLUKU

Odbija se zahtjev za zaštitu prava radnika Gorana Grabovca iz Ozlja, Trška cesta 1, OIB: 88139870067 od 9. lipnja 2020. godine kao neosnovan.

Obrazloženje

Poslodavac Dom zdravlja Ozalj je svojom Odlukom od 19. svibnja 2020. godine izvanredno otkazao ugovor o radu na neodređeno vrijeme radniku Goranu Grabovcu jer je utvrđeno:

- da je radnik prilikom zasnivanja radnog odnosa – ugovora o radu na određeno vrijeme od 1. srpnja 2003. godine poslodavcu predao nevjerođostojnu i nepravovaljanu javnu ispravu i to Svjedodžbu Škole za cestovni promet, Klasa: 602-02-17-02-00, Urbroj: 251-117-8-15-00, Matični broj: 1247-01/00 o završnom ispitu o stečenoj srednjoj stručnoj spremi prometne struke za zanimanje vozača motornog vozila na koji način je lažnim predočenjem navedene Svjedodžbe s namjerom poslodavca doveo u zabludu da ispunjava uvjete za radno mjesto vozača, za što je poslodavac saznao dana 4. svibnja 2020. godine, zbog kojeg postupanja radnika je poslodavac izgubio povjerenje u radnika, što predstavlja osobitu važnu činjenicu zbog koje uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka u okviru svih okolnosti konkretnog slučaja nastavak radnog odnosa nije moguć.

Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu na neodređeno vrijeme radnik Goran Grabovac je primio dana 26. svibnja 2020. godine.

Zahtjev za zaštitu prava radnik Goran Grabovac podnesao je dana 9. lipnja 2020.godine.

Zahtjev za zaštitu prava radnika Gorana Grabovca poslodavac je primio dana 12. lipnja 2020.godine.

Zahtjev za zaštitu prava radnika Gorana Grabovca je pravovremen.

U zahtjevu za zaštitu prava radnik navodi da poriče da bi počinio težu povredu koja se navodi kao razlog za izvanredan otkaz ugovora o radu te da se u obrazloženju osporavane Odluke navodi kako je iz očitovanja Škole za cestovni promet utvrđeno kako svjedodžba radnika o stjecanju srednje stručne spreme u programu – zanimanju vozač motornog vozila nije vjerodostojna te da se poslodavac u obrazloženju odluke poziva i na činjenicu da je više puta pisanim putem upozorio radnika radi povrede radnih obveza.

Radnik smatra da je obrazloženje poslodavca neprihvatljivo te ističe da je predmetnu svjedodžbu stekao prije rada kod poslodavca odnosno za vrijeme rada u Vojnoj policiji te da ista nikada nije bila sporna te da je temeljem svojeg statusa kao radnik u Vojnoj policiji (prometni vojni policajac – vozač) stekao pravo na svjedodžbu.

Radnik također ističe da sporna svjedodžba nema nikakve veze s radnim odnosom kod poslodavca te da se ne može govoriti o bilo kakvoj namjeri radnika da u zabludu dovede poslodavca budući je

svjedodžba stečena prije zaposlenja kod poslodavca i nema nikakve veze sa zaposlenjem kod poslodavca.

Radnik predlaže da poslodavac zahtjev za zaštitu prava usvoji i pobijanu Odluku o izvanrednom otkazu poništi.

Zahtjev za zaštitu prava radnika je neosnovan.

Radnik u zahtjevu za zaštitu prava radnik sam navodi da se radi o spornoj svjedodžbi, ali neosnovano navodi da sporna svjedodžba nema nikakve veze s radnim odnosom kod poslodavca te da se ne može govoriti o bilo kakvoj namjeri radnika da u zabludu dovede poslodavca budući je svjedodžba stečena prije zaposlenja kod poslodavca i nema nikakve veze sa zaposlenjem kod poslodavca.

Naime, upravo je na temelju Svjedodžbe Škole za cestovni promet, Klasa: 602-02-17-02-00, Urbroj: 251-117-8-15-00, Matični broj: 1247-01/00 o završnom ispitu o stečenoj srednjoj stručnoj spremi prometne struke za zanimanje vozača motornog vozila koju je radnik predočio poslodavcu zasnovan radni odnos. Činjenica što je predmetna Svjedodžba stečena prije zaposlenja kod poslodavca ne umanjuje činjenicu da se radi o nevjerodostojnoj i nepravovaljanoj javnoj ispravi koju je radnik svjesno dovodeći poslodavca u zabludu predočio poslodavcu.

U svojem zahtjevu za zaštitu prava radnik navodi da je „pravo na svjedodžbu stekao temeljem svog statusa kao radnik u Vojnoj policiji“.

Ovakav navod radnika poslodavac smatra neprihvatljivim.

Škola za cestovni promet je javna ustanova koja obavlja srednje strukovno obrazovanje, osposobljavanje i usavršavanje te se pravo na svjedodžbu stječe nakon izvođenja nastavnog plana i programa čijim završavanjem učenik stječe srednju stručnu spremu. Dakle, svjedodžba se stječe temelju statusa koje je radnik imao kod prethodnog poslodavca.

Radnik u svojem zahtjevu također ponavlja navode iz pisane obrane kako radnik osobno pokušava izvršiti provjeru navedene svjedodžbe budući da istu do sada nitko nije dovodio u pitanje. Međutim, radnik kao prilog pisanoj obrani i zahtjevu za zaštitu prava nije dostavio nikakve dokaze u vidu materijalne dokumentacije ili barem naveo konkretne činjenice koje idu u prilog njegovim navodima, a koje bi utjecale na poslodavca da promijeni svoju odluku.

Stoga poslodavac ostaje kod svoje odluke da je zbog ponašanja radnika izgubio povjerenje što predstavlja osobito važnu činjenicu zbog koje uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka nastavak radnog odnosa nije moguć.

Poslodavac smatra da je Odluka o izvanrednom otkazu opravdana i na zakonu osnovana pa je stoga valjalo odlučiti kao u izreci.

U Ozlju, dana 18. lipnja 2020.

Poslodavac/Upravno vijeće Doma zdravlja Ozalj